



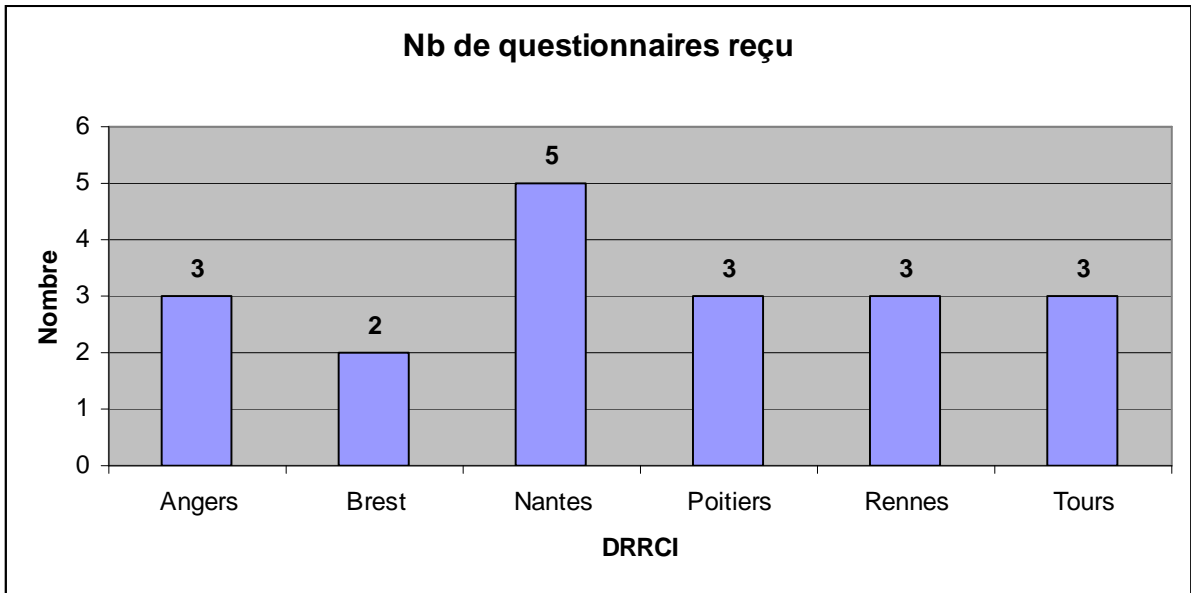
**ANALYSE DES RESULTATS DE L'ENQUETE DE SATISFACTION SUR
« LA RENCONTRE SEMESTRIELLE DES 23 et 24 NOVEMBRE 2009 »**

Enquête réalisée en novembre et décembre 2009



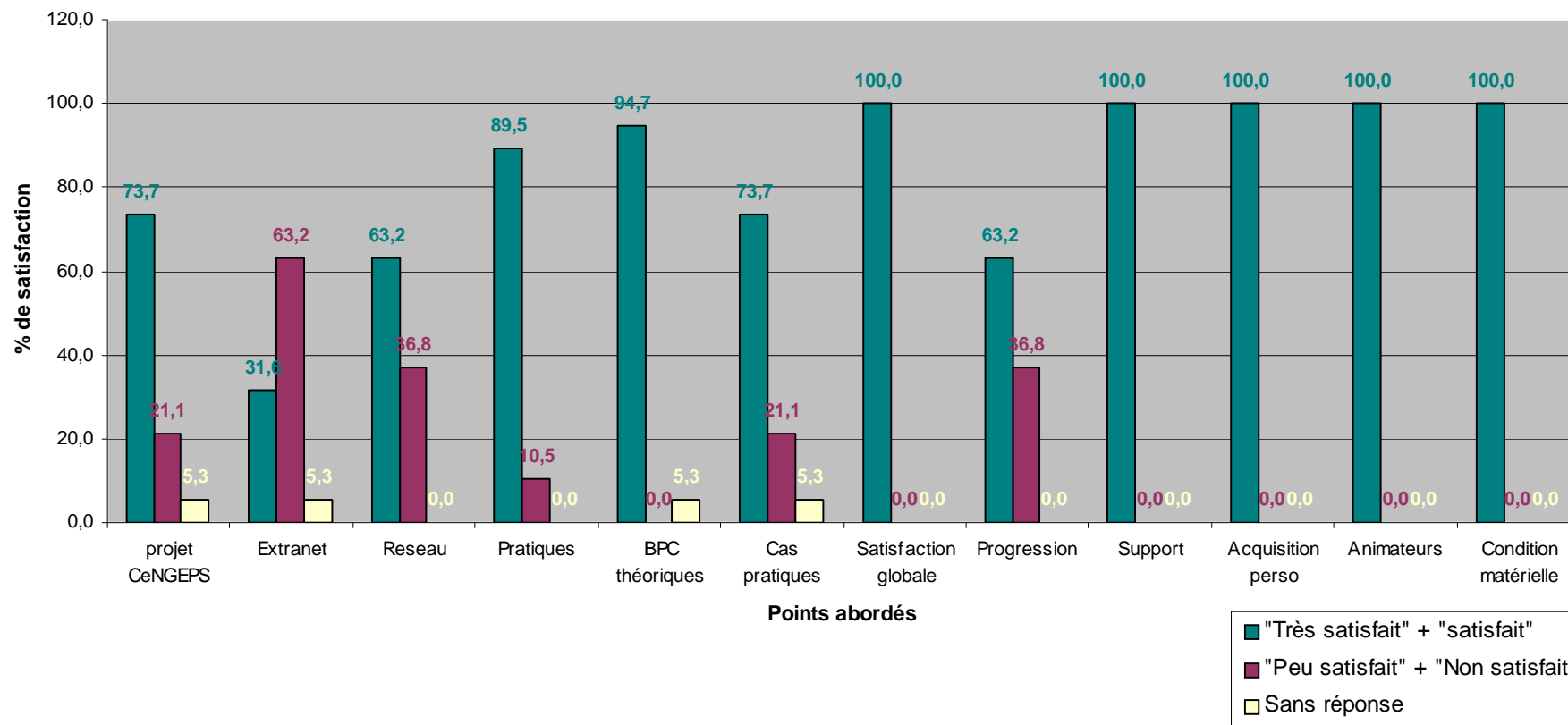
RETOUR DE L'ENQUETE

19 enquêtes ont été reçues, avec la répartition suivante au sein de la DiRC :

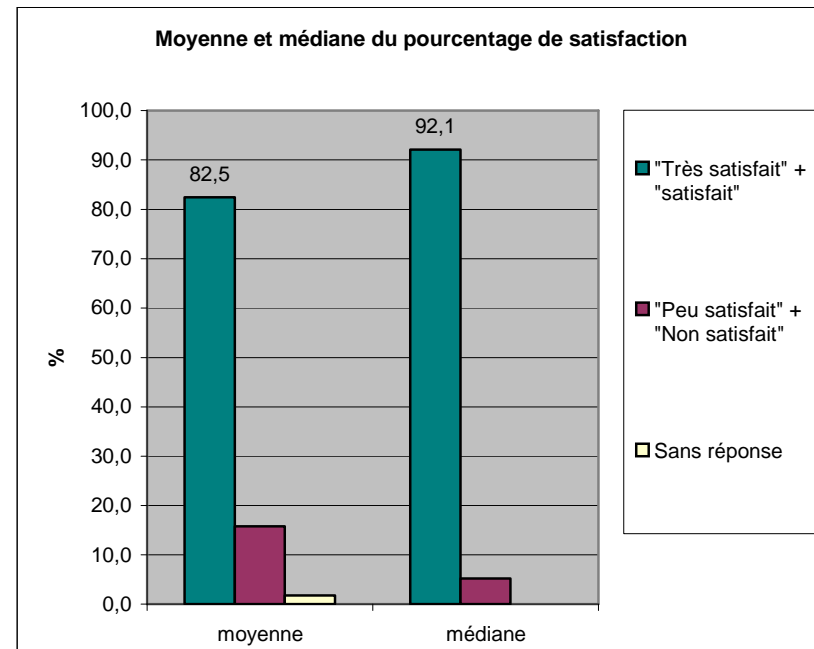
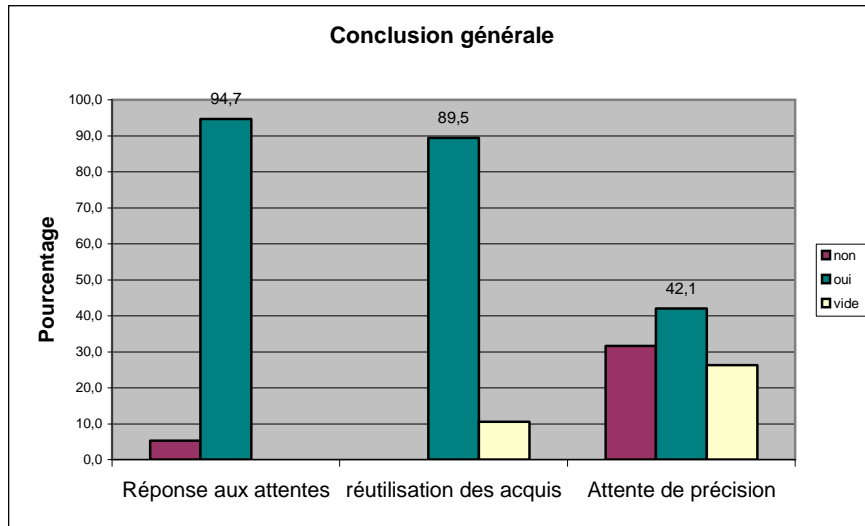


LES POINTS ABORDES

Analyse de satisfaction des différents points abordés



SYNTHESE



COMMENTAIRES

	Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	vide										
projet CeNGEPS	1	13	4	0	1	Présentation intéressante, un peu longue, plus appropriée des personnels des directions de la recherche	Absence de la majorité des référents, fréquence semestrielle inadaptée : annuelle avec responsable CeNGEPS suffirait								
Extranet	0	6	12	0	1	Des captures d'écran auraient été les bienvenues	L'exploitation des données non cohérentes voire fausses n'a pas été revue	Trop de bugs, il serait intéressant d'avoir le nbre de dossiers pré-screenés (données importantes à mon avis)	Nbreux bugs, à améliorer mais c'est en bonne voie!	Problèmes rencontrés lors de la saisie non résolus	Beaucoup trop peu abordé	Souhait : faire un cas concret d'entrée de données	Faire la saisie d'une étude	Peu d'échanges sur le temps passé et pb rencontrés	
Reseau	0	12	5	2	0	Pourquoi le thème "réseaux spécialistes libéraux-CeNGEPS" n'a t'il pas été abordé	Pas concernée pour le moment dans mon service	Sauf si dans la suite, procédure de démarrage dans la mise en place de réseaux adaptable / TEC	Pas applicable pour notre site						
Pratiques	7	10	1	1	0	Dans le cas de la présentation du TEC du CHU de Nantes, trop de détails. Présentation de la Roche sur Yon très intéressante +++	Echanges d'expérience entre TEC pertinents	J'aurai aimé avoir plus de méthodes de travail et outils pour ceux qui travaillent en oncologie	Très bonnes suggestions de pratiques	La roche sur Yon : le centre idéal pour les promoteurs	Un débat plus long aurait permis "plus d'échanges"	Intéressant mais un peu long	Les retrouver en PJ qqpart pour en tirer profit	C'est tjrs intéressant de voir comment fonctionnent les autres centres	De bonnes idées mais pas toujours applicables quand la recherche clinique est au début et selon les essais

Enquête de satisfaction – DIRC GRAND OUEST – Version du 10/12/2009

BPC théoriques	5	13	0	0	1	Globalement, la présentation était satisfaisante. L'animateur manquait un peu de précision réglementaire et exprimait un peu souvent une opinion personnelle plutôt qu'une référence stricte	Partie théorique un peu longue	Programme complet	Trop condensé par rapport au temps imparti				
Cas pratiques	7	7	4	0	1	J'ai une bonne connaissance des BPC, j'aurais préféré plus de temps pour les cas pratiques	Manque de cas particuliers et de solutions à des cas particuliers	Cas pratiques très intéressants	Permet de maintenir l'intérêt après administration de la partie théorique. Bonne synthèse et bonne injection de rappel	Plusieurs cas auraient été appréciés	Assez peu d'échange avec le formateur et réponse évasive quand je l'ai sollicité sur un point précis	Trop rapide, pb de temps	Manque de temps

Satisfaction globale	3	16	0	0	0
-----------------------------	---	----	---	---	---

Enquête de satisfaction – DIRC GRAND OUEST – Version du 10/12/2009

Progression	2	10	5	2	0
Support	5	14	0	0	0
Acquisition perso	4	15	0	0	0
Animateurs	6	13	0	0	0
Condition matérielle	4	15	0	0	0

J'aurais préféré passer plus de temps en petits groupes avec d'autres personnes qui travaillent dans le même domaine (oncologie médicale) et de connaître plus sur leur façon de travailler et de recruter	Même si c'était court, la première partie n'a pas permis d'avancer, les données sont non fiables et discuter les responsables CeNGEPS ne fait pas avancer la problématique. Pour autant, nous avons constaté en juin que discuter les indicateurs avec ces responsables n'avance pas beaucoup plus. La pression de fournir des chiffres est telle (de la part du Leem, comme du ministère) que leur validité n'a que peu d'importance	La matinée BPC était un peu longue, les cas pratiques étaient plus intéressants	La première journée assez calme, alors que la deuxième journée trop condensée	Peu de temps sur Extranet	Pr moi, manque de temps sur l'organisation des différents centres	Journée du 24 trop dense pour pouvoir approfondir
--	---	---	---	---------------------------	---	---

La prestation de l'orateur de Sunnikan était un peu décevante	Satisfait dans l'ensemble sauf pour l'intervenant sur les BPC		
Hôtel très satisfaisant (trop?), buffet satisfaisant, salle de repas inadaptée (il faut prévoir siège et tables pour le repas), amphi OK mais peu adapté aux échanges	Manque de chaises pour le buffet du midi	Merci de prévoir des places assises pour manger, ou des sandwich debout	Tables pour le déjeuner

Enquête de satisfaction – DIRC GRAND OUEST – Version du 10/12/2009

	non	oui	vide									
Réponse aux attentes	1	18		Nous n'avons vu qu'une méthode pour faciliter le recrutement en oncologie, j'aurais voulu voir d'autres méthodes	Compte tenu du temps imparti, oui	Réunion plus concrète que les précédentes	Echanges entre TECs très intéressants					
réutilisation des acquis	0	17	2	Au quotidien, mais il est parfois difficile de faire prendre conscience aux investigateurs qu'on ne peut pas faire n'importe quoi...	Support papier clair	Ca dépend des essais						
Attente de précision	6	8	5	L'agenda était très bien : bilan ceNGEPS et tour de table des TECs	Formation peut-être un peu plus "poussée" sur les BPC	Comment inclure plus facilement des patients en oncologie, où trouver des patients	Moyens donnés aux ARC CeNGEPS, revalorisation des statuts	Atelier formation sur le calcul des surcoûts	Nos contrats CeNGEPS peuvent-ils être pérennes?	Plus d'interactions et de cas concrets	Je pense qu'il y a peut être moyen de mettre à disposition certain documents d'utilisation courante pour les TECs selon les disciplines : par ex en oncologie, la version 4,0 du CTC grade des AE, la nomenclature TNM, la nomenclature des antalgiques (niveau), j'imagine que dans chaque discipline, des TECs utilisent certains documents (aides à l'interprétation des ECG)	

Evaluation de la réunion CeNGEPS des 23/11/2009 et 24/11/2009

Nom / Prénom :

Fonction :

DRRCI :

Quelles étaient vos attentes en participant à cette réunion ?

1^{ère} journée (réunion semestrielle)

.....

2^{ème} journée (formation BPC)

.....

Journée du 23/11/2009				Commentaires
Intérêt et contenu des différents sujets abordés				
Les finalités et objectifs du projet CeNGEPS dans la DiRC				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	
L'Extranet				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	
Les réseaux ville-CHU				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	
Echanges sur les pratiques : Outils et méthodes de travail des TECs				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	

Journée du 24/11/2009				Commentaires
Intérêt et contenu des différents sujets abordés				
Partie théorique sur les BPC				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	
Cas pratiques				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	

Satisfaction globale quant au programme des ces 2 jours				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	
Progression : Que pensez-vous de la répartition du temps sur les différents sujets abordés				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	
Support : Que pensez-vous des documents remis				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	
Acquisition personnelle et utilité pour votre fonction				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	
Animateurs (prestation, disponibilité, réponses aux questions, illustration pratique)				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	
Conditions matérielles (salle, buffet, hôtel...)				
Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait	

Pensez-vous qu'à l'issue de ces deux jours :

	Oui	Non	Pourquoi
Vous avez répondu à vos propres attentes			
Vous pourrez réutiliser ce que vous avez vu/appris			
Vous attendez encore des précisions. Merci de détailler (thèmes à aborder, informations à donner...)			

Merci d'avoir répondu à ce questionnaire.