



RAPPORT D'EVALUATION DU RAPPORTEUR - API 2012

à compléter et retourner à contact@dirc-hugo.org pour le 13/03/2012

INVESTIGATEUR PRINCIPAL :

Nom :

Prénom :

Titre du projet de recherche :

ORIGINALITÉ :

	Note
L'étude permettra-t-elle d'apporter des informations réellement originales et pertinentes ?	
- Aucune étude sur le sujet ou aucune étude de méthodologie équivalente dans Medline ou Clinical Trials.....	5
- Une à 2 études de même niveau méthodologique dans Medline avec résultats peu contributifs ou contradictoires.....	3
- Plus de 2 études de même niveau méthodologique dans Medline avec résultats concordants.....	0

Commentaires :

MÉTHODOLOGIE :

La méthodologie envisagée permettra-t-elle de répondre à la question posée ? Les critères d'inclusion/exclusion, les critères de jugement, le plan expérimental, le calcul d'effectif et le plan d'analyse statistique sont-ils valides ?	Note
- Méthodologie n'appelant aucune remarque.....	5
- Méthodologie avec défauts amendables sans effet notoire sur le protocole et le budget.....	3
- Méthodologie amendable au prix de modifications notoires du protocole et/ou du budget ou méthodologie inadaptée.....	0

Commentaires :

PHRC INTERRÉGIONAL 2012

FAISABILITÉ :

L'équipe dispose-t-elle du background scientifique, des moyens logistiques humains et matériels et du recrutement suffisants ? Le calendrier est-il détaillé et réaliste ?

	Note
- Faisabilité certaine sans modification du protocole.....	5
- Faisabilité certaine sous réserve de modifications sans effet sur le plan de l'étude ni le budget.....	3
- Faisabilité au prix d'importantes modifications du plan de l'étude et/ou du budget ou faisabilité non acquise.....	0

Commentaires :

IMPACT :

La question posée a-t-elle un intérêt clinique immédiat ou à court terme ?

	Note
- Etude susceptible de déboucher immédiatement sur une modification des pratiques cliniques.....	5
- Etude représentant une étape indispensable pour aller vers une modification des pratiques cliniques.....	3
- Etude avec effet marginal prévisible sur les pratiques ou étude sans effet prévisible sur les pratiques cliniques.....	0

Commentaires :

AVIS GÉNÉRAL DE RECOMMANDATION :

TOTAL :

STRUCTURATION INTERRÉGIONALE

Le projet participe-t-il à la structuration scientifique et logistique de la recherche clinique dans le Grand Ouest ?

- | | | |
|---|------------|------------|
| - Implication effective de plusieurs CHU (≥ 3) pour le recrutement | oui | non |
| - Implication effective de plusieurs CH (≥ 2) pour le recrutement | oui | non |
| - Implication effective d'une ou plusieurs unités de recherche de l'interrégion | oui | non |

Commentaires

MOYENS DEMANDÉS

Les moyens nécessaires sont-ils correctement identifiés, argumentés, justifiés et adéquats qualitativement et quantitativement ?

- | | | |
|------------------|------------|------------|
| - Personnels | oui | non |
| - Matériels | oui | non |
| - Fonctionnement | oui | non |

Commentaires

ÉVALUATION DES EXPERTISES

Les expertises sont elles de bonne qualité ?

- | | | | |
|--|---|------------|------------|
| - Expertise #1 | Saisissez l'identifiant de l'expert correspondant | oui | non |
| - Expertise #2 | Saisissez l'identifiant de l'expert correspondant | oui | non |
| - Les expertises sont-elles concordantes ? | | oui | non |

Commentaires

PHRC INTERRÉGIONAL 2012

ÉTHIQUE

Le projet soulève t'il des problèmes éthiques ?

oui

non

Commentaires

AVIS GÉNÉRAL DE RECOMMANDATION